

# PRESENTACION

Estamos presentando el tercer pasito de esta nueva criatura de nuestro Instituto. Como surgió y creció ya al lado de su madre, la revista ITER, que abarcaba temas teológicos en primer lugar, pero también filosóficos y humanísticos, sus pasos han sido y esperamos que sigan siendo los de una adulta, como puede constatar el lector de este número y de los anteriores. Pero ahora podemos disponer de más espacio para los asuntos específicamente filosóficos y humanísticos.

Comenzamos con las ponencias de la **X Jornada de Filosofía** del Instituto. Esta vez ha versado sobre la relación entre la Filosofía y la Teología. Como expone el Dr. Rafael Luciani, Director del Pregrado que integra ambos campos, las reflexiones versan primero sobre la problemática de la misma relación en sí entre un saber proveniente de la fe revelada y otro de la razón humana autónoma; y luego sobre algunos aspectos de su relación histórica. Las ponencias de la primera parte estuvieron a cargo del doctor Nazario Vivero y de la doctora Guadalupe Llanes.

Por desgracia, el doctor Nazario no nos ha podido entregar a tiempo su ponencia, que se titulaba: "*La paradoja de la Filosofía Cristiana. Algunas consideraciones hermenéuticas sobre un problema antiguo y nuevo*"; por este motivo no figura en nuestra revista. La doctora **Guadalupe Llanes**, que centra el mismo asunto en el caso ejemplar de San Agustín para su reflexión, nos resume así su ponencia:

*El presente ensayo pretende ser una introducción al problema de las relaciones entre la filosofía y la doctrina cristiana y a las consecuencias históricas de tal comunión al parecer paradójica. El artículo muestra además la posición de uno de los más influyentes filósofos en la alta edad media. Estoy refiriéndome a San Agustín, cuyos escritos son hoy día tan interesantes como lo fueron en el pasado. Él adaptó e insertó satisfactoriamente en un contexto cristiano las concepciones neoplatónicas de la realidad. Pero para él la filosofía estaba intrínsecamente unida con la teología. El fin de la filosofía no es el conocimiento sino la sabiduría, el mismo fin de teología. La filosofía y la teología son dos caminos que conducen al mismo fin: la felicidad y la sabiduría, conocimiento sobre las cosas eternas. Así « creer para entender y entender para creer » debe ser la carrera hacia el verdadero*

*conocimiento, dijo Agustín. Y la fe es sólo posible para seres racionales.*

Las relaciones entre la filosofía y la teología se enfocan en la segunda parte desde la vertiente filosófica, que es la que va delante y condiciona sin duda el discurso teológico y su racionalidad adecuada a los tiempos, por estar ella misma abierta al desenvolvimiento de la historia humana con sus nuevos problemas y preguntas. El profesor **Tomás Straka** nos ha resumido así su ponencia:

*“La lectura de “Memoria e identidad. Conversaciones al filo de los milenios”, el último libro de Juan Pablo II, sirve de base para una reflexión sobre la naturaleza sociocultural de la historia, en cuanto disciplina que sistematiza un fenómeno más amplio –el de la memoria- y de los roles sociales que al respecto se le han asignado como educadora moral (magistra vitae) y verificadora de profecías. La crisis del pensamiento moderno, el retorno de la ética a la palestra de discusión y la quiebra de las ideologías historicistas (como el marxismo) son los parámetros dentro de los cuales se lleva adelante el trabajo del Papa, que acá es analizado como síntoma de su tiempo”.*

Por su parte, el profesor **Rafael García** nos ayuda a reflexionar sobre la filosofía y su historia, y nos sintetiza su amplia temática en estas palabras:

*“A partir de las propuestas metodológicas de J. J. E. Gracia se muestra el valor positivo del estudio de la historia de la filosofía para la filosofía. Se exponen los bordes extremos del problema (en sus formatos bipolares “adanita / anticuario”, “incompatibilista / historicista”), el ámbito operacional de la filosofía y de su historia, y se concluye que la cuestión central se basa en una franca confusión entre la necesidad objetiva y la necesidad metodológica en la cual se tiende a caer cuando se plantea la pregunta de si la filosofía ha de tener en cuenta o no su propio pasado”.*

**La segunda parte** de este número, cumpliendo con el título mismo de la revista, trata todavía de algunos temas filosóficos, pero se abre también al campo más ancho de las ciencias humanas. En un primer momento colocamos el trabajo del Dr. **William Rodríguez** sobre el tema del orden, o mejor, de la “ordenación” en el sistema filosófico y modo de pensar de Santo Tomás de Aquino. Porque el “orden” sería cuantitativo y extrínseco; mientras que la “ordenación” es cualitativa e intrínseca. Nos presenta su trabajo resumido en estas breves líneas:

---

*“El artículo analiza, desde una perspectiva histórico-crítica, las reglas del pensamiento tomista a la luz interpretativa de historiadores, teólogos y filósofos con el fin de hacer notar el fondo generante del pensamiento tomista, su originalidad y heurística”.*

El escrito del profesor **Jorge Machado** se ocupa de la física y el pensamiento filosófico en su paso del pensar tradicional aristotélico-tomista al de los autores premodernos, o padres de la modernidad ilustrada, como fueron principalmente Descartes, Leibniz y Espinoza, partiendo de las novedades aportadas por Giordano Bruno y Galileo Galilei. Como es su campo de especialidad, podemos escuchar al profesor Machado con atención cuando nos habla de lo que conoce ampliamente, y que nos resume de este modo:

*“Las concepciones físicas y cosmológicas que se dieron en el siglo XVI y primera mitad del siglo XVII, marcaron una revolución sin precedentes frente al modo como el modelo tradicional aristotélico-tomista concebía el universo. La incorporación del heliocentrismo, de la idea de espacio infinito, entre otras tesis más, marcó definitivamente el modo como la modernidad entendería al universo. En este sentido, la crítica a Aristóteles que hicieron autores como Giordano Bruno tiene una honda significación pues devela los albores de una nueva cosmología, que tendría un desarrollo sucesivo en las tesis de Descartes y Leibniz. El siguiente trabajo tiene por objeto mostrar las principales tesis cosmológicas del aristotelismo-tomista, vigentes en el siglo XVI, para desde ellas exponer la crítica que hace Bruno a la concepción finitista del universo. Se trata en todo caso de acercarnos a los albores de la física y la cosmología en la modernidad”.*

Por mantener un cierto orden cronológico, después de reflexionar sobre Santo Tomás y sobre los filósofos del Siglo XVII, le toca el turno al trabajo sobre el filósofo y pensador judío Emmanuel Lévinas que nos presenta el profesor **Eloy Rivas**, actualmente Director de la Sección de Filosofía de nuestro Instituto, además de secretario del ITER. Estas son sus palabras de síntesis:

*“La reflexión llevada a cabo por Emmanuel Lévinas a propósito de la cuestión del otro y la alteridad, considerada y clasificada al interior de la ontología contemporánea como una filosofía de la diferencia, se erige como crítica radical a toda la metafísica propuesta por Occidente. Para Lévinas toda la ontología elaborada desde la clásica metafísica griega hasta la ontología contemporánea inclusive, no es más que una reducción del otro, de la diferencia radical, al uno, al sí mismo. Desde este contexto particular teórico nos interesa precisar las ideas centrales que fundan lo que establece entonces Lévinas como metafísica.*

*En otras palabra, explicar el proceso reflexivo mediante el cual la ética se convierte en filosofía primera”.*

Con el artículo de la doctora **Dyna Guitain** entramos en el campo de las ciencias sociales, y más en concreto en un aspecto socio-político que nos interesa a todos profundamente, y de cuya solución depende la misma posibilidad de un mundo en paz y en solidaridad humana básica. Se trata del tema, y más aún, de la realidad de los pobres y excluidos, que son cada día más tanto a nivel nacional como a nivel continental y mundial. La doctora Dyna, esposa de nuestro profesor y alumno Enrique Alí, es socióloga meritoria e investigadora experta en este campo, y nos ha resumido así su trabajo investigativo:

*“Esta presentación es el resultado del análisis comparativo de tres investigaciones llevadas a cabo en América Latina, en Estados Unidos y en Venezuela. La investigación de la pobreza realizada conjuntamente entre la Pontificia Universidad de Chile y la Universidad Católica de Uruguay, una investigación de la pobreza de negros residentes en la ciudad de Chicago, EEUU, y una investigación realizada en Venezuela. Se seleccionaron estas investigaciones porque coinciden en centrarse en el enfoque del capital social y, específicamente, en el enfoque del capital cultural. Nos interesa mirar la pobreza desde la perspectiva del modo como los sujetos sociales adquieren y administran los distintos tipos de capital social, cultural, económico, político y ambiental y cuales son las disposiciones que propician u obstaculizan la superación de la pobreza; ahora bien le corresponde a la sociedad proveer, más que garantizar como suelen establecer las disposiciones legales, las condiciones necesarias y suficientes para que los sujetos sociales dispongan de la capacidad de adquirir y administrar dichos capitales. Es el propósito de este artículo desarrollar el tema de pobreza y la exclusión desde la perspectiva de las teorías de la reproducción social (Bourdieu) y de la sociología reflexiva, para establecer la relación que existe entre lo social estructurado y lo estructurante o la experiencia vivida del sujeto social en la vida cotidiana. Pretende ser, a fin de cuentas, un aporte para intervenir en el debate acerca de la pobreza en la Venezuela contemporánea”.*

Finalmente ponemos el broche de oro con el trabajo del profesor **Bruno Manara** sobre el paso del latín a las lenguas romances; tema que domina tanto a niveles teóricos como prácticos, ya que conoce varias de las lenguas romances, además de la griega y latina clásicas. El profesor Manara nos sintetiza así el trabajo que aquí nos ofrece:

*“Se reseñan algunos rasgos comunes a las principales lenguas romances modernas y que, por lo mismo, presumimos se hayan originado todavía en el latín hablado de la época del imperio romano. Se indican también otros rasgos provinciales latinos que, con el paso de los siglos se fueron especializando de tal forma que hoy ya no pertenecen a la totalidad de las lenguas romances, sino solo a una o a algunas de ellas”.*

### **Unas notas sobre el quinto Foro Social Mundial (FSM) del 2005**

Como quedó pendiente en mi presentación del reciente número 36 de la revista ITER, donde hablaba algo del Foro Mundial de Teología y Liberación (FMTL), en este número diré también algo sobre la experiencia vivida en el V Foro Social Mundial (FSM), celebrado en la misma ciudad de Porto Alegre, del sur de Brasil, en los días finales del mes de enero de este año 2005. No pretende ser una información detallada ni una valoración crítica de dicho acontecimiento, sino una sucinta crónica y una visión personal de la experiencia vivida, en alguno de los aspectos que creo interesante compartir con los posibles lectores. Como la mayoría serán breves alusiones, en el caso del sociólogo Boaventura de Sousa Santos me detendré algo en contenidos.

Por interés propio y con la debida autorización y apoyo del Gobierno de mis hermanos Claretianos y del Consejo Directivo del ITER, estuve participando en el primer Foro Mundial de Teología y Liberación (FMTL) y en el quinto Foro Social Mundial (FSM), que tuvieron lugar en la ciudad de Porto Alegre, del sur del Brasil, los días 20 al 25 de enero de este año 2005, en la sede de la Pontificia Universidad Católica de Rio Grande do Sul (PUCRI) dirigida por los HH: Maristas el primero; y los días 26 al 31 del mismo mes, en la zona de almacenes portuarios y de parques públicos, junto al lago Guaíba, de esa acogedora ciudad el segundo. Del FMTL ya informé brevemente en el número 36 de la revista ITER.

Mientras que en el FMTL participamos unos 180 teólogos y teólogas de distintas confesiones cristianas de todas las partes del mundo, con presencia mayor de los países latinoamericanos, en esta quinta edición del FSM el número de inscritos superaba los ciento treinta mil; y la participación real, según datos oficiales, sobrepasó ampliamente las 150.000 personas; sin contar los vendedores de comidas y bebidas, los policías y personal de seguridad, y el número de curiosos y participantes en momentos peculiares, como las marchas y otros eventos. Un alto porcentaje de esos participantes eran jóvenes de distintas partes del mundo, que prefirieron invertir su tiempo y su dinero en estas jornadas, en apoyo a esa esperanza y en organización y lucha por ese “*otro mundo posible*”.

Los periodistas acreditados inicialmente pasaban de los 3.500, pero de hecho parece que superaron los 5.000.

Casi todos los participantes en el FMTL participamos también en el FSM; pues se puso antes del mismo, con esa motivación y finalidad. Algunos de los presentes en el FMTL fueron también figuras estelares en el FSM, como los teólogos Leonardo Boff y el dominico Frei Betto. Este último había sido hasta hacía poco tiempo colaborador directo del presidente Lula en su lucha contra la pobreza de grandes mayorías en el Brasil; y pertenece al Comité Internacional del FSM. Como señaló acertada y críticamente José Comblin, en este primer FMTL hubo mucha más teología que liberación; pero hay que decir que se puso expresamente en vísperas del quinto FSM, celebrado por segunda vez en esa misma ciudad del 26 al 31 de enero. Un lema y tema común a ambos eventos era “otro mundo es posible”, como alternativa a la actual globalización del capitalismo neoliberal. La esperanza y el empeño por lograrlo supera con mucho la actividad teológica, y no es posible sin el impulso de muchas personas, entre las que tienen un puesto fundamental lo diversos líderes culturales de diversos campos del saber y de la información.

Habría que poner en lugar especial al famoso sociólogo portugués Boaventura de Sousa Santos, que tuvo la primera ponencia en el FMTL y participó en diversas actividades, como promotor y responsable de la organización del FSM. Junto con su paisano José Saramago, galardonado con premio Nobel de literatura en 1998, el escritor uruguayo Eduardo Galeano, conocido por casi todo el mundo al menos por su poderosa denuncia de la explotación continental que tituló “*Las venas abiertas de América Latina*”, y el periodista Ignacio Ramonet, editor de “*Le Monde Diplomatique*”, fueron figuras estelares en el foro social, con entrevistas televisivas y de distintos medios de prensa y radio en esos mismos días. También lo fueron algunas figuras políticas, como el secretario de la presidencia, Luiz Dulci, o el ya citado Frei Betto; pero especialmente los presidentes Lula y Chávez, invitados por los organizadores y que tuvieron sendos discursos en el estadio mayor prestado al FSM, llamado el Gigantinho, con capacidad para trece o quince mil personas.

Pero quiero detenerme con cierto detalle en esa ponencia programática del profesor de Coimbra **Boaventura de Sousa Santos**, miembro del Comité Internacional del FSM, que sirvió de preparación y puente de unión a ambos eventos; ya que la Teología de la Liberación se entiende expresamente a sí misma como un elemento de transformación del mundo hacia el Reino escatológico. Nuestro autor comenzó con el dato sociológico de que el 63 % de los participantes en el FSM de anteriores ediciones estaba formado por personas

creyentes, aunque no se incluyó ningún espacio en ellos para el tema religioso. Señaló luego como diagnóstico crítico de nuestro mundo las enormes discrepancias entre experiencias negativas y expectativas o esperanzas de un mundo mejor, de ese “*otro mundo posible*”. Una sociedad es una serie de expectativas o experiencias estabilizadas; y las cinco experiencias actuales, que calificó de “monoculturas” dominantes que desperdician esas expectativas, son estas:

1) *Monocultura del saber*, que reduce la experiencia al saber científico y sólo valora y reconoce ese saber con sus aplicaciones tecnológicas. El resto de los saberes no se consideran tales y no cuentan nada. 2) *Monocultura del progreso*, que imagina un tiempo lineal, una historia de sentido único y progresivo. Por eso se valora sólo el mundo desarrollado o en vías de serlo. 3) *Monocultura de las jerarquías*, hasta considerar como normales las jerarquizaciones del mundo en razón de género, de clase, de raza o etnia, etc. 4) *Monocultura de lo universal*, donde sólo se considera válido lo universal abstracto, y su globalización sin contexto. Lo demás son restos obsoletos, locales, sin valor de futuro. 5) *Monocultura de la productividad*, del mundo de la producción y el consumo capitalista, donde todo el que no produce o no consume es un inútil o un estorbo, que debe ser excluido.

Estas cinco monoculturas producen desprecio por el ignorante, el atrasado, el inferior, el local y el improductivo. Piensa que las religiones y sus teologías han contribuido demasiado a algunas de esas monoculturas, señalando una cierta continuidad entre la acción de los misioneros y la actual de Condolezza Rice, al pretender todos ellos llevar la verdad y la salvación a los pueblos. Pero también pueden jugar un papel muy importante para la salida de esta situación, radicalizando la democracia y los derechos humanos como forma de luchar contra la exclusión, luchando por la eliminación de esas monoculturas y por la creación de las cinco ecologías alternativas.

Según nuestro autor, la teología de la liberación tiene que ser ecológica, debe hacer una reflexión sobre el colonialismo y la descolonización y ha de reflexionar sobre el fundamentalismo. Debe ser pluralista, como una teología de la traducción, de las diferencias; debe perder la ortodoxia excluyente y aceptar un cierto “bricolage”. Ha de colocar “la práctica de la trascendencia en la trascendencia de la práctica”; porque la salvación que se predica, debe ser posible ya en este mundo en cierto modo. Otros dichos impactantes de nuestro autor fueron: “Tenemos el derecho a ser iguales cuando la diferencia nos margina e inferioriza”. “Tenemos derecho a ser diferentes cuando la igualdad nos descaracteriza.” “No podemos pensar sólo el poder del Imperio, hay que pensar también sus fragilidades”; por algo el FSM se ha vuelto un punto de

referencia incluso para los actuales Foros de Davos. En entrevistas radiales y periodísticas nuestro autor tocó otros puntos, de los cuales tomo aquí tan sólo un par de ellos, siempre de análisis sociológico-político.

Entre las novedades de esta quinta edición del FSM el sociólogo apuntó estas dos: los temas a debatir no los propusieron los organizadores sino que son el resultado de una amplia encuesta a miles de asociaciones, movimientos y ongs; los organizadores se limitaron a articularlos y organizarlos, para la discusión y las propuestas del propio FSM. Los desafíos que debe afrontar el FSM en el actual contexto mundial, marcado sobre todo por la erosión de los derechos económicos y sociales, complementado ahora por la de los derechos civiles y políticos, son estos dos primordialmente: 1) El primero es cómo aumentar la eficacia de la resistencia a la globalización neoliberal; porque no basta discutir, sino que es preciso actuar. Superar el ámbito de ongs, que tienen diversas complicidades con los gobiernos y las agencias financieras que las apoyan y crean desigualdad y exclusión social. 2) El segundo desafío es cómo defender la lucha política no violenta en un mundo cada vez más dominado por todo tipo de fundamentalismos, que comparten la idea de que sólo sirve la lucha violenta, sea la guerra de ocupación, sea el terrorismo. Ahora se pretende criminalizar hasta las formas de protesta pacífica, toleradas por cualquier sistema democrático.

El día 26 se inició el Foro con una marcha multitudinaria desde la plaza Glênio Peres hasta el anfiteatro Pôr-do-Sol, llena de colorido, mensajes, banderas y pancartas, por y contra Lula, con una muestra abigarrada de los grupos, tendencias y gran diversidad de los participantes. Estaban repartidos los temas en 11 espacios, señalados con las letras A, cuyo lema era *“Pensamiento autónomo, reapropiación y socialización del conocimiento (de los saberes) y de las tecnologías”*, hasta la K, sobre *“Ética, cosmovisiones y espiritualidad – Resistencias y desafíos para un mundo nuevo”*; pasando por las más políticas F, *“Luchas sociales y alternativas democráticas – Contra la dominación neoliberal”*, y G, *“Paz y, desmilitarización – Lucha contra la guerra, el libre comercio y la deuda externa”* o I, *“Economías soberanas de y para los pueblos – Contra el capitalismo neoliberal”*, etc. Se realizaron unas 2.500 actividades simultáneas, pero en horarios y carpas de distinta capacidad repartidas por ese amplio espacio de más de seis kilómetros de longitud, en la rivera del lago Guaíba.

La mayor parte de ellas se tenían en auditorios temporales, de diversa capacidad pero casi todos de una estructura de plástico blanco que hizo el efecto de sauna, dado el fuerte calor de esos días; sólo los pocos de 600 a 1.000 plazas tenían aire acondicionado, por otro lado insuficiente. Los diálogos o debates

solían tenerse en cuatro horarios diversos, dos de mañana y dos de tarde, facilitando así la organización personal de cada participante. Había traductores oficiales en los espacios mayores, incluso a varias lenguas, pero sólo traductores ocasionales en los espacios menores, por razones de costo.

Desde la inscripción disponíamos de una programación detallada, en una suerte de periódico de tres cuerpos, para que cada uno hiciera su agenda y combinara lo mejor posible tantos sus intereses como su tiempo disponible. Entre los encuentros en que tuve ocasión de participar, más de oyente que de otra cosa, pongo aquí este pequeño muestreo de algunas temáticas del foro. Evidentemente, el día 26 participé en la marcha inaugural y ya en ese primer momento tuve ocasión de saludar al obispo Dom Demetrio, presidente de Caritas, al Provincial de los Jesuitas del Brasil, a Marcelo Barrios, que marchaba con un grupo de negros con sus tambores, y a otro grupo de religiosos y sacerdotes, participantes o curiosos.

El 27 lo pasé recorriendo distintos ámbitos y temas diversos, todos del área socio-política, deteniéndome especialmente en el caso de Argentina, por que en ella debatieron diversos economistas y miembros de organizaciones anti y pro Kirchner; y estaba presente la abuela de las madres de Plaza de Mayo. En otro de los locales estaba el premio Nobel de la paz, Adolfo Pérez Esquivel y su organización mundial. Los temas, tratados en las zonas F y G sobre todo, fueron estos: Democracia participativa. Pela Paz e a Solidaridade contro o Imperialismo e a Guerra. Reinventando o poder: a praxis freiriana. Auditoria cidadã da Dívida. Pedagogía para a Paz e a Democracia. Deuda Externa: ¿Argentina, un ejemplo a seguir? A luta pela paz, contra a guerra e o imperialismo. La nueva ola del libre comercio (Campaña continental contra el ALCA).

Abrí el día 28 con Diálogo Sul-Norte. Esta temática era una de las propuestas del grupo de teólogos del FMTL y de Amerindia. Entre los ponentes estuvieron Frei Luiz Carlos Susin, capuchino secretario general del FMTL, Diego Irrarrazaval, director de ASETT (Asociación Ecueménica de Teólogos del Tercer Mundo) y el alemán brasileño Walter Frantz. Se propuso renegociar y reformular los contratos vigentes en el intercambio internacional, con nuevas formas de cooperación, nuevas formas de solidaridad, nuevas políticas culturales y el desarrollo de alternativas compartidas. Luego pude participar aún en los siguientes debates: Direitos humanos e globalizações. A participação da mulher e do homem em diferentes espaços. Jubileu da Terra: cristãos e a defesa do meio-ambiente. Agua ¿derecho humano o mercancía? Desafios do FSM. Educação cidadã e mobilização social para a superação da fome e a erradicação da pobreza no mundo. Desde ese día estuve firmando adhesiones a diversas campañas:

contra la guerra, a favor de la ecología, y sobre todo la intitulada “Global Call to Action against Poverty”.

El día 29 estuve la mañana entera en el Auditorio Araujo Viana escuchando, junto a miles de personas, sentadas y de pie (además de los oyentes por radio o TV) el panel de Federico Mayor Zaragoza, Ignacio Ramonet, Roberto Savio, el ministro de la presidencia Luiz Dulci, Eduardo Galeano y José Saramago sobre “*Quijotes hoy: utopía y política*”. Cada autor habló en su lengua, pero había traducción simultánea. El patrocinador era el gobierno de España, tratando de unir la celebración de los 400 años de la primera edición de la inmortal obra de Cervantes con la actual lucha contra los males de la globalización capitalista, según la interpretación de periodistas como el de *Terra Viva*, diario independiente del FSM, en portugués e inglés. Se habló más de política que de otra cosa, pero no era eso algo ajeno al autor de *Don Quijote*. El debate entre las dos figuras señeras, Galeano y Saramago, se centró en la validez de la utopía para el quehacer humano y político. Crítico y casi dogmático el portugués, sin duda por su ideología marxista de base; y brillante defensor de la utopía, como el horizonte que avanza con nosotros pero que nos hace caminar hacia delante, el escritor latinoamericano. En la tarde participé sobre todo en el tema de Transforming the Patriarchal Order to Human Rights System y luego en el tema patrocinado por la UNESCO con el título *Ética, valores universais e cultura de paz*.

El domingo, día 30, estuve participando de la celebración interreligiosa de católicos, protestantes, ananda marga, budistas, hinduistas, umbanda, etc. Alternatives to the Neo-liberal Globalization. Auditorías integrales de la Deuda externa, ecológica y social. Se e possivel o poema, e possivel a vida, del Grupo Cero. Luego, en la tarde noche, estuve reunido con la mayor parte de los quince compañeros claretianos que estaban participando en el evento, comentando, planificando y celebrando juntos. Finalmente el día 31 estuve en una reunión de Amerindia; y no participe en la marcha final, que no tuvo en modo alguno ni la brillantez ni la participación de la inaugural del día 26 de enero. El número de talleres era tal que no daba tiempo ni asomarse y enterarse del contenido de una de las áreas temáticas.

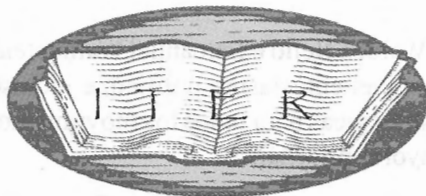
Además de las infinitas propuestas concretas de cada grupo o evento, hubo un tablero de propuestas, que sobrepasaron las 350; pero la que suscitó más eco y más polémica fue la firmada por 19 intelectuales del Comité Internacional del FSM; que fueron los siguientes: Adolfo Pérez Esquivel, Aminata Traoré, Eduardo Galeano, José Saramago, François Houtart, Armand Matellar, Boaventura de Sousa Santos, Roberto Savio, Ignacio Ramonet, Riccardo Petrella, Bernard Cassen, Samuel Ruiz García, Tariq Ali, Frei Betto, Emir Sader, Samir

Amin, Atílio Boron, Walden Bello e Immanuel Wallerstein. Pensaban que había que pasar de las ideas y el entusiasmo político, e incluso de las proclamas, a proponer acciones estratégicas para todos los movimientos del FSM, a partir de algunos objetivos mayores prioritarios.

Las primeras siete propuestas se refieren al orden económico, comenzando por la de *“anular la deuda pública de los países del Sur, que ya ha sido pagada varias veces y que constituye, para los Estados acreedores, los establecimientos financieros y las instituciones financieras internacionales, la mejor manera de someter a su tutela a la mayor parte de la humanidad”*. También el derecho al trabajo y la protección social de todo ser humano y la de promover nuevas formas de comercio justo, para terminar con *“prohibir todo tipo de patentización del conocimiento o de los seres vivos, así como toda privatización de los bienes comunes de la humanidad, particularmente el agua”*.

Las cinco últimas son más de tipo político, en busca de una convivencia democrática, a nivel local y global, para una vida en paz con justicia para toda la humanidad. Hay que superar las discriminaciones de todo tipo, la destrucción del medio ambiente; y hay que garantizar el derecho a la información sin que esté concentrada en transnacionales gigantescas que la controlan. Hay que desmantelar todas las bases militares extranjeras y reformar las instituciones internacionales, comenzando por la ONU. Para ello deben pasar a la ONU tanto el FMI como la OMC o el BM. Los 19 intelectuales firmantes pensaban que esas doce propuestas daban sentido a la construcción de ese *otro mundo posible*. Permitirían que los ciudadanos se adueñasen por fin de su futuro, si se llevaban a la práctica. Por eso las sometían a la aprobación y apropiación de los movimientos sociales de todos los países, que serían los verdaderos agentes de transformación de la realidad, dada la escasa credibilidad en que los gobiernos o las entidades internacionales lo hagan espontáneamente.

**Eduardo Frades, CMF.**



El **ITER** es un instituto autónomo eclesiástico, que está agregado a la Facultad de Teología de la **UPS**, Universidad Pontificia Salesiana de Roma

## Títulos eclesiásticos expedidos por la **UPS**, Universidad Pontificia Salesiana, de Roma

Se ofrece las siguientes opciones de carreras con los correspondientes títulos, válidos en el foro eclesiástico.

### Bachillerato:

- **En Filosofía**, tras dos años de estudios filosóficos de cinco días de clase a la semana, de lunes a viernes.
- **En Teología**, tras cuatro años más de estudios teológicos, de tres días a la semana, martes, miércoles y viernes.

### Licenciatura:

**En Teología**, tras dos años ulteriores de especialización, también de tres días semanales, martes, miércoles y jueves, con tres alternativas a elegir:

- **En Teología Pastoral**, que lleva ya más de 11 años funcionando.
- **En Teología Espiritual**, con cuatro años de funcionamiento.
- **En Teología Bíblica-Pastoral**, que comenzó en el curso anterior.

Para la validez eclesiástica, se exige siempre por parte de la CEC, Congregación para la Educación Católica de la Santa Sede, los estudios teológicos de Bachillerato, realizados en el ITER o en otra institución eclesiástica que otorgue los mismos títulos de Bachillerato.

---

Para mayor información dirigirse a ITER- Instituto de Teología para Religiosos, 3ª Avenida con 6ª Transversal (E. Benaim Pinto) Altamira. Apartado de Correos 6886 Caracas 1061-A. O llamar a los teléfonos (0212) 261.85.84. Fax (0212) 265.05.05. E-mail: [contacto@iter-ups.org](mailto:contacto@iter-ups.org)